

XLVII

годъ.

М И Н С К І Ъ

# Епархіальныя Вѣдомости.

Выходитъ одинъ разъ въ  
три недѣли.  
Годовая цѣна 5 р. съ перес.

1916.

Подписка принимается въ  
редакц. Минскихъ Епарх.  
Вѣдомостей въ г. Минскѣ.

10 Декабря.

№ 16.

10 Декабря.

## ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Печатаемая въ официальномъ отдѣлѣ Церковныхъ Вѣдомостей опредѣленія Святейшаго Синода и распоряженія Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора обязательны къ исполненію духовенства и должностныхъ лицъ епархіи и повторяются печатаніемъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ не будутъ.

Наше дорогое Отечество, вовлеченное въ продолжительную и тяжелую войну, для продолженія ея, нуждается въ матеріальныхъ средствахъ. Съ этою цѣлью выпущенъ новый 5<sup>1</sup>/<sub>2</sub>% военный заемъ 2-го выпуска 1916 г. Отъ успѣха этого займа много зависятъ успѣхъ русскаго оружія и скорое и побѣдоносное окончаніе войны. Исторія свидѣтельствуетъ, что наше православное духовенство служило оплотомъ Государства въ тяжелыя для него годы. Въ полной увѣренности, что Минское православное духовенство и въ нынѣшнее тяжелое для Родины время исполнитъ свой гражданскій долгъ, Епархіальное Начальство призываетъ духовенство епархіи всѣми возможными способами содѣйствовать успѣху займа среди широкихъ народныхъ массъ.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 2 ноября сего года законоучитель Минскаго учительскаго института священникъ Николай Гомолко перемѣщенъ исправляющимъ должность преподавателя физики и математики въ Калужскую Духовную Семинарію.

**Награжденъ** Святѣйшимъ Синодомъ законоучитель Пинскаго реального училища священникъ Владиміръ Шимановскій за особые труды его по обстоятельствамъ военнаго времени саномъ протоіерея—8 ноября.

---

## Епархіальныя распоряженія:

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Георгіемъ, Епископомъ Минскимъ и Туровскимъ,

**освобожденъ** Каѳедральный протоіерей Димитрій Павскій, въ виду высказаннаго имъ желанія, отъ исполненія обязанностей члена Минской Духовной Консисторіи, а на его мѣсто назначенъ къ временному исполненію обязанностей члена Консисторіи духовникъ Духовной Семинаріи, протоіерей Владиміръ Плышевскій;

**рукоположенъ** въ санъ священника опредѣленный на священническое мѣсто къ Локницкой церкви Пинскаго уѣзда діаконъ Симеонъ Неслуховскій—21 ноября;

**награжденъ** священникъ с. Зачистья Борисовскаго уѣзда Іоаннъ Курганъ, по случаю исполнившагося 35-лѣтія служенія его въ священномъ санѣ, камилавкою—18 ноября;

**преподано** Архипастырское благословеніе съ выдачею грамоты проживающей въ г. Петроградѣ Еленѣ Степановнѣ Рязановой за пожертвованіе 230 руб. на благоуукрашеніе вновь сооруженной Покровской церкви въ селѣ Зазерѣ Игуменскаго уѣзда.

---

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Теофилактомъ, Епископомъ Слуцкимъ, Викаріемъ Минской епархіи,

**рукоположенъ** псаломщикъ Колпеницкой церкви Новогрудскаго уѣзда Георгій Невѣровскій въ санъ діакона—13 ноября;

**опредѣлены**, согласно прошеніямъ, и. д. псаломщика Булычевской церкви Скопинскаго уѣзда Рязанской епархіи Николай

Киркевичъ псаломщикомъ Логишинской церкви Пинскаго уѣзда—1 сентября, заштатный псаломщикъ Липовской церкви Рѣчицкаго уѣзда Николай Радзиминовичъ—псаломщикомъ къ Ланьской церкви Слуцкаго уѣзда—31 октября, сынъ заштатнаго псаломщика Михаилъ Любичъ—къ Залужской церкви Новогрудскаго уѣзда исправляющимъ должность псаломщика—31 октября и сынъ умершаго псаломщика Блужской церкви Игуменскаго уѣзда Иванъ Навроцкій—псаломщикомъ къ Блужской церкви на мѣсто отца—27 октября;

**перемѣщенъ** псаломщикъ Велико-Жуховичской церкви Новогрудскаго уѣзда Владиміръ Костко, согласно прошенію, къ Петриковской Николаевской церкви Мозырскаго уѣзда—10 ноября;

**оставленъ**, согласно прошенію, на прежнемъ мѣстѣ при Малышевичской церкви Слуцкаго уѣзда перемѣщенный по прошенію къ Сморговской церкви Борисовскаго уѣзда псаломщикъ Александръ Любичъ—1 ноября;

**уволень отъ должности**, согласно прошенію, псаломщикъ Петриковской Николаевской церкви Мозырскаго уѣзда Леонидъ Мигай—10 ноября;

**преподано** Архипастырское благословеніе старостѣ Василевичской церкви Рѣчицкаго уѣзда Григорію Сильвестрову Стоцько и волостному писарю Трофиму Теодоровичу Ходкевичу за ихъ труды по ремонту мѣстнаго храма и заботы о благолѣпіи онаго, засвидѣтельствованные настоятелемъ прихода;

**утверждены**, согласно избранію прихожанъ, въ должностяхъ церковныхъ старостъ: крестьянинъ Семень Балтушкинъ къ Славковичской церкви Бобруйскаго уѣзда на 4-е трехлѣтіе и крестьянинъ Павелъ Куриленко—къ Прусевичской церкви Борисовскаго уѣзда на 6-е трехлѣтіе.

**Избраны** въ составъ церковно-приходскаго попечительства при Прусевичской церкви Борисовскаго уѣзда—предсѣдателемъ священникъ Іоаннъ Неслуховскій, членами 18 человекъ изъ крестьянъ и представителями отъ прихожанъ—крестьяне Терентій Коровай и Вукола Куриленко.

**Исключенъ** изъ списковъ духовенства епархіи Слуцкій уѣздный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ священникъ Михаилъ Лукашевичъ за переходомъ его на службу въ Подольскую епархію—28 октября.

† **Умерли:** заштатный псаломщикъ Старобинской церкви Слуцкаго уѣзда Димитрій Пигулевскій 80 лѣтъ—19 октября и священникъ Переспенской кладбищенской г. Минска церкви Петръ Сущинскій 44 лѣтъ—16 ноября.

---

## Вакантныя мѣста:

**Священническія:** при Минскомъ Каѳедральномъ соборѣ (мѣсто ключаря), Скорбященской церкви, что при училищѣ для слѣпыхъ въ гор. Минскѣ, Минской Кладбищенской церкви, Серникской Пинскаго уѣзда, Синявской, Ляховичской Слуцкаго уѣзда, Хворостовской Мозырскаго уѣзда, Ишкольдской Новогрудскаго уѣзда, Гребенской Аннинской Игуменскаго уѣзда, и Слуцкой соборной.

**Псаломщическія:** при Минскомъ Каѳедральномъ соборѣ, при томъ же соборѣ причетническое, при Минскомъ Екатерининскомъ соборѣ, Басловской, Завшицкой Слуцкаго уѣзда, Сморковской Борисовскаго уѣзда, Велико-Слободской Новогрудскаго уѣзда, Велятичской и Боровской Пинскаго уѣзда.

**Вакантныя мѣста:** столоначальника и архивариуса Минской Духовной Консисторіи и епархіальнаго архитектора.

---

## А К Т Ы

состоявшагося 16—18 ноября сего года въ г. Минскѣ  
Епархіальнаго Съѣзда духовенства Минской епархіи.

---

### А К Т Ъ №. 1.

1916 г. ноября 16 дня. Депутаты Минскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства, собравшись сего числа въ зданіи общезитія, по совершеніи молитвы, избрали: предсѣдателемъ Съѣзда протоіерея Вячеслава Якубовича, товарищами предсѣдателя—протоіерея Іоанна Онишкевича и священника Михаила Самойловича, секретарями—священниковъ: Симеона Сѣвбо, Василя Воллосовича и Сергѣя Покровскаго.

О чемъ и записали сей актъ на Архипастырское благоусмотрѣніе.

Подписали: протоіерей Іоаннъ Онишкевичъ, священникъ Василій Воллосовичъ, священникъ Николай Гейхрохъ, священ-

никъ Іоаннъ Попенко, протоіерей Павелъ Тарановичъ, протоіерей Николай Шеметилло, протоіерей Михаилъ Серницкій, священникъ Григорій Нещеретовъ, священникъ Владимиръ Хираско, священникъ Іоаннъ Неслуховскій, священникъ Іаковъ Шеметилло, священникъ Сергій Мочульскій, священникъ Василий Бекаревичъ, священникъ Николай Соколовъ, священникъ Николай Плещинскій, священникъ Николай Дылевскій, протоіерей Константинъ Бирюковичъ, священникъ Николай Проневичъ, священникъ Павелъ Волочковичъ, протоіерей Іуліанъ Мигай, священникъ Іоаннъ Воронецъ, священникъ Теофилъ Триденскій, священникъ Симеонъ Сѣвбо, священникъ Алексѣй Русецкій, священникъ Сергій Покровскій, священникъ М. Плышевскій, священникъ Михаилъ Самойловичъ, протоіерей Михаилъ Аѳонскій, священникъ Михаилъ Завитневичъ, священникъ Теодоръ Сулковскій, священникъ Іоаннъ Буйчиковъ, священникъ Антоній Быковскій, священникъ Михаилъ Яггуновичъ, священникъ Григорій Тарановичъ, священникъ Петръ Шафрановскій.

На подлинномъ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Георгія, Епископа Минскаго и Туровскаго, отъ 16 ноября за № 4000: „Избранные председатель, товарищи председателя и секретари съѣзда утверждаются“.

## А К Т Ъ №. 2.

1916 года ноября 16 дня. Минскій Епархіальный Съѣздъ духовенства, заслушавъ рапортъ о Ректора Минской Духовной Семинаріи на имя Его Пресвященства, отъ 16 ноября сего года за № 1470, о томъ, что трехлѣтнее полномочіе членовъ Правленія Семинаріи отъ духовенства въ этомъ году уже истекло, единогласно избрали членами Правленія на слѣдующее 3-хъ—лѣтіе священниковъ: Соломорѣчской церкви Михаила Самойловича, Гатовской церкви Иларіона Пастернацкаго и Минской желѣзнодорожной церкви Владиміра Хираско.

## А К Т Ъ №. 3.

1916 года 17 ноября. Депутаты Епархіальнаго Съѣзда духовенства, заслушавъ въ засѣданіи прошеніе завѣдующаго семинарскимъ Общежитіемъ и его хозяйствомъ Іоакима Гласко объ увеличеніи жалованья, вслѣдствіе вздорожанія жизни, а также и за то, что Гласко, въ виду эвакуаціи имущества общежитія, проживаетъ въ г. Рязани и лишень поэтому даровой квартиры съ отопленіемъ и столомъ, постановили: добавить на время войны къ получаемому имъ жалованью—(къ 25 р. въ мѣсяць) по тридцать рублей ежемѣсячно, начиная съ 1 ноября 1916 г., каковыя деньги уплачивать изъ суммъ свѣчнаго завода.

### А К Т Ъ № 4.

1916 года ноября 17 дня. Депутаты Минскаго Епархіальна-Съѣзда духовенства, заслушавъ прошеніе бывшаго свѣчнаго мастера Андрея Коробкова о сложеніи съ него восьми пудовъ утеряннаго имъ воска и выдачѣ ему залоговыхъ денегъ, постановили, въ просьбѣ Коробкову отказать.

### А К Т Ъ №. 5.

1916 года ноября 17 дня. Депутаты Минскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства, заслушавъ рапортъ редактора Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за № 77 отъ 16 ноября 1916 г. съ просьбой объ увеличеніи подписной платы за указанныя вѣдомости на одинъ рубль, принимая во вниманіе вздорожаніе цѣнъ на работы и матеріалы, постановили: подписную плату на Епархіальныя Вѣдомости на все время войны, начиная съ 1917 года, увеличить на одинъ рубль.

### А К Т Ъ № 6.

1916 года ноября 17 дня. Депутаты Минскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства имѣли сужденіе по представленію Правленія Минскаго духовнаго училища за № 412 отъ 16 ноября 1916 г. на имя Его Преосвященства объ ассигнованіи пособія училищу по военнымъ обстоятельствамъ въ суммѣ 5000 рублей. Въ виду того, что рѣшеніе вопросовъ по содержанію училища принадлежитъ Окружному Училищному Съѣзду, постановили: просьбу Правленія Минскаго духовнаго училища отклонить.

### А К Т Ъ № 7.

1916 года ноября 17 дня. Депутаты Минскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства имѣли сужденіе по докладу смотрителя Пинскаго духовнаго училища за № 678 отъ 16 ноября на имя Его Преосвященства объ ассигнованіи въ пособіе училищу на хозяйственныя нужды 5000 руб. Въ виду того, что рѣшеніе хозяйственныхъ вопросовъ по училищу зависитъ отъ Окружнаго Училищнаго Съѣзда, что расходы за 1915 годъ не выяснены, смотритель указываетъ только недоимку за 1915 годъ, а суммы остатковъ не сообщаетъ,—что, за неизвѣстностью нахождения училища, благочинные обычныхъ отъ нихъ взносовъ за 1916 годъ на содержаніе училища еще не сдѣлали,—постановили: просьбу смотрителя Пинскаго духовнаго училища объ оказаніи пособія училищу въ суммѣ 5000 р. отклонить.

### А К Т Ъ №. 8.

1916 года ноября 17 дня. Депутаты Минскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства имѣли сужденіе по рапорту благочинна-

го 3 округа Новогрудскаго уѣзда за № 42 отъ 14 апрѣля 1916 г. на имя Минской Духовной Консисто́рии объ освобожденіи отъ денежныхъ взносовъ церквей и отъ вычетовъ изъ жалованья духовенства округа, начиная съ 1915 г. до приведенія церковно-приходской жизни въ нормальныя условія, при чемъ постановили: просить Минскую Духовную Консисто́рію освободить церкви отъ денежныхъ взносовъ, а духовенство отъ вычетовъ изъ жалованья съ 1 января 1917 года въ тѣхъ приходоухъ, которые заняты не-приятелемъ; не производить вычетовъ изъ жалованья указаннаго духовенства также на выписку Епархіальныхъ Вѣдомостей, Церковныхъ и Приходскаго Листка и не высылать таковыхъ; нужныя средства на различныя епархіальныя учрежденія, слѣдующія отъ указанныхъ приходоухъ, взять изъ суммъ свѣчнаго завода; вопросъ о невозвращенныхъ вычетахъ изъ жалованья духовенства указанныхъ приходоухъ за 1915 и 1916 годы оставить открытымъ до выясненія суммъ, которыя вычтены и не возвращены. Настоящее постановленіе должно имѣть силу какъ для Новогрудскаго, такъ и для Пинскаго уѣздовъ и для Голдовичскаго прихода Слуцкаго уѣзда.

### А К Т Ъ № 9.

1916 года ноября 18 дня. Депутаты Минскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства, заслушавъ рапортъ г. инспектора духовной семинаріи отъ 18 ноября 1916 года на имя Его Преосвященства, съ просьбой къ Епархіальному Съѣзду объ ассигнованіи единовременнаго пособія на обновленіе семинарской ученической бібліотеки въ суммѣ 300 руб. и на жалованье завѣдующему бібліотекой по 180 руб. въ годъ,—принимая во вниманіе разстроенное состояніе указанной бібліотеки и настоятельность нужды въ ея благоустройствѣ, постановили: ассигновать на обновленіе ученической бібліотеки духовной семинаріи единовременно пятьсотъ руб. (500 р.) и на жалованье завѣдующему бібліотекой ежегодно по сто восьмидесяти руб. (180 р.) и расходованіе означенныхъ суммъ произвести изъ капитала, образовавшагося отъ взносовъ на содержаніе параллельныхъ классовъ семинаріи.

### А К Т Ъ № 10.

1916 года ноября 18 дня. Минскій Епархіальный Съѣздъ духовенства въ засѣданіи своемъ слушали докладъ Комитета Минскаго свѣчнаго завода, переданный Его Преосвященствомъ при надписи отъ 15 ноября за № 3988, о состояніи завода, его операціяхъ при сложившихся неблагопріятныхъ обстоятельствахъ и о тѣхъ непредвидѣнныхъ расходахъ, каковыя пришлось произвести по обстоятельствамъ военнаго времени безъ предварительнаго обсужденія на епархіальномъ съѣздѣ духовенства. По

ознакомленіи съ названнымъ докладомъ, Съѣздъ духовенства постановилъ: принять его къ свѣдѣнію въ его цѣломъ, что же касается частныхъ, то расходъ въ 5.400 р., вызванный обстоятельствами военного времени, и 98 р. смертію смотрителя завода, діакона о. Хлудковскаго считать цѣлесообразнымъ, при чемъ во избѣжаніе могущихъ встрѣтиться затрудненій, при необходимости экстреннаго удовлетворенія крайней нужды, предоставить право Комитету завода, по распоряженію Его Преосвященства, расходовать до 1.500 р. съ сообщеніемъ очередному съѣзду духовенства отчета о произведенныхъ расходахъ; вопросъ о пропаяннѣ имущества Любешевскаго и Новогрудскаго свѣчныхъ складовъ оставить открытымъ до выясненія обстоятельствъ дѣла и отвѣтственности завѣдующихъ складами не подвергать; на жалованье смотрителю завода опредѣлить сумму 1.200 р. въ годъ и предоставить Комитету завода право подыскать способное къ несенію этого дѣла лицо. вмѣстѣ съ тѣмъ депутаты съѣзда не могли не обратить свое вниманіе на продолжительность службы о. завѣдующаго свѣчнымъ заводомъ, протоіерея Василя Очаповскаго въ теченіи 11 лѣтъ и признали таковую полезною для епархіи и заслуживающею выраженія благодарности и въ этомъ направленіи пришли къ заключенію назначить протоіерею о. Василю Очаповскому денежное вознагражденіе одновременно одну тысячу рублей, предоставить ему право ежегодно, сверхъ установленнаго жалованья для завѣдующаго заводомъ (400) рублей, получать лично еще двѣсти (200) рублей и поднести ему адресъ отъ съѣзда духовенства.

## А К Т Ъ № 11.

1916 г. ноября 18 дня. Депутаты Минскаго Епархіального Съѣзда духовенства заслушали, вслѣдствіе резолюціи Его Преосвященства за № 4,024 отъ 17 ноября, журналъ Хозяйственнаго Комитета Минскаго женскаго духовнаго училища, отъ 15 ноября 1916 г. за № 6, и отношеніе начальницы училища на имя Предсѣдателя Съѣзда за № 559 отъ 17 ноября, о выдачѣ Правленію училища на покрытіе расходовъ по содержанію зданій училища за 1915 и 1916 годы суммы—4.514 р., не выданной Комитетомъ свѣчнаго завода въ теченіи означенныхъ лѣтъ. Принимая во вниманіе затруднительность положенія Минскаго женскаго духовнаго училища, вызваннаго обстоятельствами военного времени, постановили: ходатайство начальницы училища удовлетворить полностью и выдать Правленію училища на покрытіе расходовъ по содержанію зданій училища и др. потребности за 1915 и 1916 годы 4.514 р. изъ суммъ свѣчнаго завода. О чемъ записали настоящій актъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, а подлинный журналъ возвратитъ Правленію училища.



## А К Т Ъ № 12.

1916 года ноября 18 дня. Минскій Епархіальный Съѣздъ духовенства слушалъ переданный Его Преосвященствомъ рапортъ Правленія Паричскаго женскаго училища отъ 11 ноября за № 971, съ ходатайствомъ: 1) объ увеличеніи стипендій 24 полныхъ и 25 половинныхъ на 30 р. первой категоріи и 15 р. второй категоріи, примѣнительно къ утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ нормѣ, 2) о добавленіи на содержаніе дома 2.000 р. ежегодно, 3) о возвратѣ расхода, произведеннаго въ суммѣ 2.200 р. на эвакуацію училища, 4) объ обращеніи остатка изъ средствъ духовенства на обученіе воспитанницъ игрѣ на скрипкѣ, 5) о назначеніи пособія учительскому персоналу по случаю эвакуаціи и 6) объ ассигнованіи 120 р. на жалованье дѣлопроизводителю при секретарѣ Правленія училища. По обсужденіи настоящихъ вопросовъ и, считаясь съ тяжелымъ матеріальнымъ положеніемъ епархіи, по случаю занятія врагами 82 приходовъ и нарушеніемъ нормальной жизни въ епархіи, депутаты съѣзда постановили: по § 1 ассигновать потребную сумму въ количествѣ 1.095 р., по § 2-му удовлетворить ходатайство Правленія училища въ половинномъ размѣрѣ и ассигновать 1.000 р. и при томъ на періодъ военнаго времени, по § 3 удовлетворить полностью и потребную сумму въ количествѣ 1.691 р. 47 к. отнести на остатки, трактуемые въ § 4 сего акта, т. е. 1.411 р. 49 к., какъ видно изъ сообщенія Духовной Консисторіи за № 19,231, находящихся въ вѣдѣніи Консисторіи и плюсъ остатокъ въ 279 р. 98 к. имѣющійся въ распоряженіи Правленія училища и невозвращенный въ Консисторію, а недостающую сумму для покрытія этого параграфа въ количествѣ 508 р. 53 к. отнести на средства свѣчнаго завода. § 4 отпадаетъ за назначеніемъ трактуемаго остатка и обученіе игрѣ на скрипкѣ отложить до окончанія военныхъ событій, § 5 отклонить за отсутствіемъ средствъ и § 6 удовлетворить полностью. Вызываемый настоящимъ актомъ расходъ за исключеніемъ указаннаго въ § 3 источника въ суммѣ 1.691 р. 47 к. отнести на средства свѣчнаго завода.

## А К Т Ъ № 13.

1916 года ноября 18 дня. Депутаты Минскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства заслушали прошенія объ оказаніи помощи слѣдующихъ лицъ: священника Ляховичской церкви Пинскаго уѣзда Θεодора Прокоповича; заштатнаго священника церкви Минскаго женскаго монастыря Михаила Соловьевича; вдовы діакона Минскаго Екатерининскаго Собора Анны Хлудковской, причта Задвѣйской церкви Новогрудскаго уѣзда, псаломщика Глинянской церкви Стефана Жука, священника Выгонощинской церкви Пинскаго уѣзда Александра Круковского, священника

Пинскаго собора Θεодора Дружиловскаго, псаломщика Стволовичской церкви Владиміра Скрипчинскаго, священника Почапской церкви Новогрудскаго уѣзда Николая Очаповскаго, и. д. псаломщика Игуменскаго собора Леонтія Соболевскаго, священника Загорье-Сѣнненской Владиміра Свирскаго, псаломщика Вселюбской церкви Θεодора Борковскаго, псаломщика Кожань-Городокской церкви Владиміра Михайлова, ректора семинаріи протоіерея Язвickaго рапортъ, жены псаломщика Іодчицкой церкви Маріи Корженевской, протоіерея Василевичской церкви Льва Турцевича, заштатнаго протоіерея Іосифа Желѣзняковича, діакона Василевичской церкви Алексѣя Кричевскаго, священника Храковичской церкви Михаила Лишевскаго, священника Смиловичской церкви Якова Цитовича постановили: прошенія вышепрописанныхъ лицъ объ оказаніи имъ денежной помощи приобщить къ разсмотрѣннымъ Сѣздомъ бумагамъ, безъ разсмотрѣнія ихъ каждаго въ отдѣльности и безъ удовлетворенія, такъ какъ таковыя просители имѣютъ быть удовлетворены пособіемъ изъ Минскаго Епархіальнаго Попечительства, коему даны Сѣздомъ духовенства на это достаточныя средства изъ отпущенныхъ Св. Синодомъ суммъ, а состоящіе на штатныхъ должностяхъ отъ благочинническихъ собориковъ.

На подлинныхъ актахъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Георгіемъ, Епископомъ Минскимъ и Туровскимъ, положены слѣдующія резолюціи: на актахъ за № № 2, 3, 5, 8, 9, 10, 11, и 12 „утверждается“, а на актахъ за № № 4, 6, 7 и 13 „смотрѣно“.

## А К Т Ъ №. 14.

1916 года ноября 18 дня. Минскій Епархіальный Сѣздъ духовенства въ засѣданіи своемъ слушалъ отношеніе Минской Духовной Консисто́ріи отъ 15 ноября за № 19110 съ копіей указа Святѣйшаго Синода отъ 30 сентября за № 34 о необходимости распредѣлить ассигнованныя изъ казны 280000 руб. на оказаніе пособія православному духовенству съ тѣмъ, чтобы причты церквей по степени дѣйствительной нужды получили бы назначенное пособіе. По всестороннемъ обсужденіи предложеннаго вопроса не имѣли возможности установить если не совершенно объективный, то хотя бы приближающійся къ большей справедливости принципъ, такъ какъ трудъ въ этомъ направленіи требовалъ бы болѣе продолжительнаго срока для занятій сѣзда чѣмъ срокъ предоставленный по обстоятельствамъ военнаго времени въ распоряженіе сѣзда. Посему депутаты сѣзда остановились на необходимости установить норму для каждаго причта въ 400 руб. и по этой разверсткѣ выслать въ каждый благочиннической округъ причитающуюся сумму по числу причтовъ. Для причтовъ же эвакуированныхъ изъ мѣстностей занятыхъ не-

пріятелемъ установить норму въ 650 руб., при чемъ въ тѣ причты гдѣ находятся штатный діаконъ и вторые псаломщики добавить сумму по расчету штатному діакону въ 200 р. и псаломщику 100 р., а таковымъ же лицамъ, эвакуированнымъ изъ занятыхъ непріятелемъ мѣстностей, установить ставку для штатнаго діакона 300 руб. и псаломщика 150 руб. Отъ распредѣленія такимъ способомъ суммы получится остатокъ, который распредѣлить причтамъ епархіи по четыремъ категоріямъ матеріальнаго обезпеченія, а именно: къ первой категоріи отнести Пинскій и Новогрудскій уѣзды, въ которыхъ духовенство, живущее при фронтѣ арміи, терпитъ наибольшую нужду и назначить на эти два уѣзда 8000 руб. сверхъ установленной нормы, ко второй категоріи присоединить уѣзды Слуцкій и Минскій и имъ назначить по 2500 руб. каждому, къ третьей—Мозырскій и Борисовскій и туда прибавить по 2000 р. и, наконецъ, къ послѣдней—уѣзды Бобруйскій, Игуменскій и Рѣчицкій, какъ перенесшимъ меньшія испытанія отъ бѣдствія войны, опредѣлить по 1.500 каждому уѣзду. При чемъ съѣздъ духовенства, устанавливая подобный принципъ, склоненъ признать, что этотъ принципъ не болѣе справедливый и не можетъ дать гарантію въ томъ, что онъ не вызоветъ нареканій отъ духовенства епархіи на своихъ депутатовъ. Опасаясь послѣдняго обстоятельства и желая снять съ себя всякую нравственную отвѣтственность, съѣздъ пришелъ къ заключенію, чтобы назначенную въ каждое благочиніе сумму, какъ коренную, такъ и дополнительную, всѣ причты церкви епархіи, за исключеніемъ занятыхъ непріятелемъ, распредѣлили бы на своихъ благочинническихъ соборикахъ на принципъ наибольшаго благопріятствованія въ сторону дѣйствительно нуждающихся и при томъ условіи, чтобы постановленія благочинническихъ округовъ по вопросу распредѣленія назначеннаго пособия прежде приведенія таковыхъ въ исполненіе представлялись на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Исходя изъ изложеннаго, съѣздъ духовенства постановилъ: назначить пособіе на благочинническіе округа въ слѣдующемъ размѣрѣ: Минскій уѣздъ первый округъ 5.380 р., второй 6.750 р., третій 7.550 р. и городъ Минскъ 6.730 р.; Бобруйскій уѣздъ: первый округъ 6.860 р., второй 7.790 р., третій 6.650 р., четвертый 4.970 р.; Борисовскій уѣздъ: первый округъ 6.350 р., второй 4.930 р., третій 5.380 р., четвертый 5.180 р., пятый 4.540 р.; Игуменскій уѣздъ: первый округъ 7.065 р., второй 5.395 р., третій 6.740 р., четвертый 5.810 р.; Мозырскій уѣздъ: первый округъ 5.570 р., второй 6.540 р., третій 6.060 р., четвертый 4.210 р., пятый 3.810 р.; Новогрудскій уѣздъ: первый округъ 14.380 р., второй 10.928 р., третій 10.723 р.; Пинскій уѣздъ: первый округъ 10.306 р., второй 7.845 р., третій 8.368 р., четвертый 7.891 р., пятый 9.600 р., шестой 6.872 р.; Слуцкій уѣздъ: первый округъ 6.640 р., второй 6.760 р., третій 8.800 р. и четвертый 6.930 р.; Рѣчицкій уѣздъ: первый округъ

6.720 р., второй 5.370 р., третій 6.200 р., четвертый 4.545 р. и пятый 4.325 р. Итого получается сумма 273.463 р., а получающийся остатокъ въ суммѣ 6.537 р. передать Епархіальному Попечительству для оказанія пособій заштатному духовенству, а также вдовамъ и сиротамъ духовнаго вѣдомства. Принимая же во вниманіе, что Правительствомъ отпущено на пособія эвакуированному духовенству изъ мѣстностей, занятыхъ непріателемъ, 1.754.600 рублей и то обстоятельство, что значительная часть мѣстности Минской епархіи занята непріателемъ и что 82 прихода въ этой мѣстности эвакуировано и что духовенство епархіи по недоразумѣнію не вошло въ первый разрядъ, по оказанію пособій отъ казны, съѣздъ духовенства постановилъ обратиться настоящимъ актомъ къ Его Преосвященству, какъ своему защитнику и Архипастырю, съ покорнѣйшею просьбою возбудить предъ Св. Синодомъ ходатайство о дополненіи пособія эвакуированному духовенству занятыхъ мѣстностей изъ суммы перваго разряда, такъ какъ нужда духовенства распределеннымъ пособиемъ далеко не исчерпывается. Что же касается вакантныхъ приходовъ и приходовъ въ мѣстностяхъ не занятыхъ непріателемъ, настоятели которыхъ зачислены въ военное вѣдомство по назначенію епархіальнаго начальства или ушли добровольно, то причитающаяся настоятелямъ названной категоріи сумма должна на благочинническомъ соборикѣ быть удержанною и полностью представлена въ распоряженіе Епархіальнаго Попечительства для выдачи пособій духовенству, ушедшему въ теченіи 1916 года за штатъ, или же семействамъ ихъ, осиротѣвшимъ въ томъ же году. Подобному ограниченію подлежатъ и тѣ суммы пособія, которыя подлежатъ выдачѣ въ приходы, въ которыхъ исполняютъ священническія или псаломщическія вакансіи духовенство изъ другихъ епархій (бѣженцы), которые получаютъ свое пособіе отъ казны по распределенію отъ ихъ собственныхъ епархій, но въ первомъ и послѣднемъ случаяхъ псаломщики Минской епархіи должны получить свою часть полностью и отсылкѣ въ Попечительство подлежитъ часть священника. Пропорцію для раздѣла между членами причта установитъ установленную закономъ или же предоставитъ право благочинническимъ соборикамъ избрать другой способъ для раздѣла пособій между членами причта. Обращаясь далѣе къ разрѣшенію способа пересылки денегъ духовенству, депутаты съѣзда пришли къ заключенію о необходимости выслать таковыя по талонамъ на имя благочинныхъ церквей епархіи и сдѣлать это по возможности скорѣе.

О вышеизложенномъ записали настоящій актъ для представленія такового на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Депутатъ отъ 4 округа Пинскаго уѣзда съ особымъ мнѣніемъ.

Въ особомъ, приложенномъ къ акту, мнѣніи благочиннаго 4 округа Пинскаго уѣзда священника Григорія Нещеретова значится слѣдующее: „Въ виду того, что при распредѣленіи пособія пострадавшему отъ войны духовенству въ 280,000 р. сужденія о преимущественно бѣдственномъ матеріальномъ положеніи причтовъ уѣздовъ, ближе стоящихъ къ театру военныхъ дѣйствій, не было, а деньги распредѣлялись, руководствуясь принципомъ наиболѣе равномернаго распредѣленія ихъ между всѣми причтами епархіи,—такое распредѣленіе считая неправильнымъ, какъ непродуманно спѣшное и неудовлетворяющее наиболѣе пострадавшихъ и бѣднѣйшихъ по существу. Я полагаю бы дѣло распредѣленія означеннаго выше пособія передать въ особую Комиссію, которая, располагая досугомъ и предварительно собраннымъ матеріаломъ о дѣйствительно нуждающихся и бѣднѣйшихъ причтахъ, произвела бы болѣе справедливое распредѣленіе назначеннаго для епархіи пособія“.

На подлинномъ актѣ № 14 Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Георгіемъ, Епископомъ Минскимъ и Туровскимъ, положена слѣдующая резолюція отъ 19 ноября: „Утверждается съ тѣмъ лишь измѣненіемъ, что суммы—400 р. для причтовъ вообще и 650 р. для причтовъ эвакуированныхъ приходовъ—не подлежатъ сокращенію на окружныхъ сѣздахъ.—Консисторія заготовитъ представленіе Святѣйшему Синоду о дополнительномъ пособіи причтамъ эвакуированныхъ приходовъ Минской епархіи“.

## А К Т Ъ №. 15.

1916 г. ноября 18 дня. Епархіальный Сѣздъ духовенства имѣли сужденіе по вопросу объ удовлетвореніи депутатовъ сѣзда прогонными и суточными деньгами.

По причинѣ экстренности созыва Сѣзда, благочинные церковей епархіи не имѣли возможности взыскать и вручить депутатамъ вышеозначенныя деньги и вслѣдствіе этого депутаты явились на Сѣздъ безъ таковыхъ. Въ виду этого и принимая во вниманіе повышеніе въ настоящее время стоимости проѣзда и суточнаго довольствія, депутаты Сѣзда постановили: просить Его Преосвященство разрѣшить позаимствовать изъ суммъ епархіальнаго свѣчнаго завода 2.340 р.—сумму потребную для удовлетворенія о. о. депутатовъ по расчету четыре рубля отъ cadaго причта (клира) епархіи, съ тѣмъ, чтобы сумма, выдающая на приходы, занятые непріятелемъ (82), была бы выдана заводомъ безвозвратно, а по остальнымъ приходамъ были взысканы благочинными деньги изъ церковныхъ суммъ по расчету четыре рубля отъ cadaго причта и возвращены свѣчному заводу безъ промедленія.

О вышеизложенномъ и составленъ настоящій актъ для представленія на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Георгія, Епископа Минскаго и Туровскаго: „Утверждается“.

## А К Т Ъ №. 16.

1916 г., ноября 19 дня. Депутаты Минскаго Епархіального Съѣзда духовенства, какъ выразители нуждъ и скорбей духовенства всей Минской епархіи, принесшаго, для пораженія вторгшихся въ предѣлы Минской губерніи враговъ, всѣ свои силы и дарованія, пережившаго великое движеніе чрезъ города и селенія Минской губерніи бѣженцевъ западныхъ губерній, переносащаго въ терпѣніи тѣсноту отъ движенія и постоа своихъ войскъ, въ молчаніи безропотно исполняющаго распоряженія гражданской и военной властей, использовавшаго всѣ способы помощи пребывающихъ въ арміи воиновъ, собирающаго всякаго рода пожертвованія на нужды Краснаго Креста, на вспомошествованіе вдовамъ и сиротамъ павшихъ воиновъ, на молитвенное увѣковѣченіе памяти павшихъ въ бояхъ героевъ—воиновъ и т. п., обсуждали печальное положеніе своихъ дѣтей школьнаго возраста, не имѣющихъ возможности обучаться въ мѣстныхъ учебныхъ духовнаго вѣдомства заведеніяхъ, по причинѣ занятости ихъ разными военными организаціями, отъ чего годы учебнаго возраста дѣтей большинства проходятъ въ безкнижномъ прозябаніи, а годы меньшинства учащейся молодежи проходятъ въ разорительномъ скитаніи по учебнымъ заведеніямъ другихъ округовъ и даже отдаленныхъ епархій, тогда какъ мѣстныя гимназіи и разныя школы министерства народнаго просвѣщенія открыты для своей дѣятельности и дѣти лицъ гражданскаго вѣдомства Минской губерніи въ прежнемъ порядкѣ, безъ дальнихъ скитаній, продолжаютъ спокойно свое образованіе. Духовенство Минской епархіи почти всѣ зданія учебныя соорудило и содержитъ на свои скудныя и церковныя средства. Это же духовенство, лишенное права на полученіе одинаковыхъ съ гражданскими чиновниками денежныхъ правительственныхъ вспомошествованій, поставлено въ переживаемое тяжелое военное время въ необходимость изыскивать себѣ средства къ жизни трудоторговыми способами, сопряженными съ обидными, оскорбительными для духовныхъ отцовъ пререканіями прихожанъ, а дѣтей своихъ вынуждено либо оставлять безъ образованія, либо ради образованія дѣтей бороться со всеми жизненными лишеніями и всякими невзгодами. Въ виду столь печальнаго положенія учебно-воспитательнаго дѣла только дѣтей духовенства Минской епархіи, постановили: почтительнѣйше просить Его Преосвященство,

Милостивѣйшаго Архипастыря, принять подъ свое отеческое покровительство желающихъ учиться дѣтей духовенства Минской епархіи и исходатайствовать для нихъ освобожденіе учебныхъ заведеній духовнаго вѣдомства отъ военныхъ организацій и прежде всего освободить зданія Епархіальнаго общежитія при Минской Духовной Семинаріи и зданія Слуцкаго духовнаго училища.

На подлинномъ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Георгія, Епископа Минскаго и Тѣровскаго: „Соотвѣтственныя ходатайства уже возбужданы. Согласенъ вновь возбудить таковыя“.

---

### **Опредѣленіе Минской Духовной Консистоіи касательно застрахованія церковно-причтовыхъ строеній.**

Такъ какъ нѣкоторые изъ о. о. благочинныхъ представляютъ страховыя оцѣнки и карточки на застрахованіе въ Страховомъ Отдѣлѣ духовнаго вѣдомства церковно-причтовыхъ строеній, еще не законченныхъ постройкою, чѣмъ вызываютъ напрасную переписку, Консистоія опредѣляетъ: разъяснить о. о. благочиннымъ и причтамъ епархіи, что по ст. 35 Положенія о взаимномъ страхованіи отъ огня строеній духовнаго вѣдомства и §§ 23 и 24 Инструкціи благочиннымъ по дѣламъ сего страхованія строенія впредь до полного окончанія ихъ постройкою на страхъ по духовному вѣдомству приняты быть не могутъ, о чемъ и объявить (и объявляется) духовенству епархіи чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

---

## **СОДЕРЖАНІЕ.**

Епархіальныя распоряженія. — Вакантныя мѣста. — Акты состоявшагося въ г. Минскѣ Епархіальнаго Съѣзда.

Открыта подписка на 1917 г.

на ежемѣсячный журналъ

# „ХРИСТИАНСКАЯ МЫСЛЬ“.

Журналъ ставитъ своей задачей ствѣчать на религіозные запросы, сомнѣнія и исканія современнаго русскаго общества, и содѣйствовать по мѣрѣ силъ выясненію въ его сознаніи подлинно христіанскихъ основъ жизни.

По своему руководящему началу, „Христіанская мысль“ является органомъ православнаго самосознанія, одушевленнаго вѣрой въ жизненное значеніе Христова Евангелія. Но журналъ будетъ въ то же время внимательно слѣдить за всѣми, по возможности, религіозными движеніями и настроеніями какъ въ Россіи, такъ и за ея предѣлами.

„Христіанская мысль“ имѣетъ въ виду не только лицъ богословски образованныхъ, но и широкіе круги русскаго общества. Этимъ будетъ опредѣляться и выборъ статей, и форма ихъ изложенія.

Въ журналѣ принимаютъ участіе: Прот. Аггеевъ К. М., Епископъ Андрей Аскольдовъ С. А., проф. Бенешевичъ В. Н. Бердяевъ Н. А., проф. свящ. Боголюбовъ Н. М., проф. Булгаковъ С. Н., проф. Верховской П. В., Волжскій А. С., Германовъ В., проф. Дроздовъ Н. М., Добротворцевъ Б. П., Дурылинъ С. Н., проф. Завитневичъ В. З., проф. Зѣньковский В. В., Истоминъ М. П., Карташовъ А. В., Кожевниковъ В. А., проф. Кудрявцевъ П. П., Кузнецовъ Н. Д., Лашнюковъ В. Н., проф. Маккавейскій Н. К., проф. Остроумовъ С., Покровскій А. И., проф. Поповъ И. В., Прохаско О. П., проф. Рыбинскій В. П., прот. Силинъ Д., проф. Скабаллановичъ М. Н., свящ. Соловьевъ С. М., Соколовъ В. П., проф. Тарѣевъ М. М., проф. Титлиновъ Б. В., проф. Тихомировъ П. В., Троицкій А. Д., Холоповъ И. Д., проф. Четвериковъ И. П., Экземплярскій В. И., Эрнъ В. Ф. и друг.

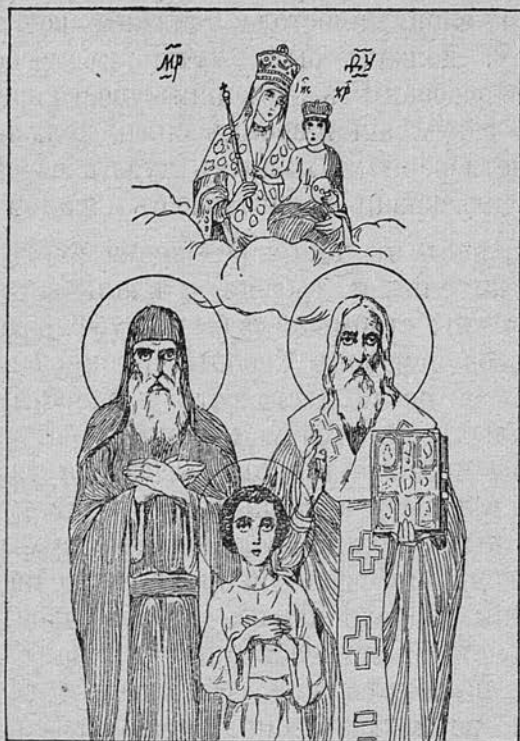
**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА** на годъ 8 р., на полгода 4 р. ЦѢна отдѣльнаго номера 1 р.

*Адресъ редакціи: Кіевъ, Волошская, 4.*

Редакторъ-Издатель **Василій Экземплярскій.**

**ПОДРОБНЫЙ ПРОСПЕКТЪ ПО ТРЕБОВАНІЮ ВЫСЫЛАЕТСЯ БЕЗПЛАТНО.**





Св. Лаврентій еп. Тур. Св. м. Гавріиль Св. Кирилль еп. Туров.  
Слуцкій.

## МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

10 Декабря

№ 16.

1916 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### На стражѣ паствы.

Настоящее особенное время предъявляетъ духовенству и особенные запросы. Православное пастырство, разумѣется, въ своихъ основахъ остается и на вѣки останется неизмѣннымъ, но въ разныя времена выясняется необхо-

димось особенныхъ, соотвѣтствующихъ запросамъ и требованіямъ времени, средствъ и способовъ осуществленія одного и того же пастырскаго служенія. Православные пастыри, по слову апостола, должны всегда внимать своему стаду, должны быть чутки къ требованіямъ и задачамъ, къ особеннымъ знаменіямъ своего времени и, въ мѣру своего разумѣнія и своихъ силъ, должны стремиться къ удовлетворенію духовныхъ нуждъ своей паствы и къ направленію жизни ея согласно съ идеаломъ евангелія.

Кругомъ насъ въ настоящее время вѣетъ множество смутныхъ ожиданій и тревогъ и вдали встаетъ образъ новой Россіи. Мы стоимъ какъ бы на рубежѣ двухъ эпохъ. Ужасная борьба народовъ Европы, принявшая неслыханные размѣры по своей жестокости и упорству, пробудила въ народныхъ массахъ усиленную работу мысли. Народъ какъ бы просыпается отъ долгаго и тяжелаго сна. Но просыпается, встревоженный грохотомъ пушекъ, стономъ несмѣтныхъ толпъ бѣженцевъ и слухами о жестокостяхъ враговъ, просыпается и испуганно ищетъ трезваго разъясненія происходящаго. И, какъ человѣкъ не вполне еще пришедшій въ себя отъ страшнаго и ужаснаго пробужденія, не можетъ дать себѣ яснаго отчета въ происходящемъ, не можетъ опредѣлить своей жизненной стези въ наступающемъ утрѣ новаго дня. Онъ жадно набрасывается на все, что даетъ настоящій моментъ, не различая добра отъ зла. Отсюда страшные контрасты русской жизни: рядомъ съ истинно геройскими подвигами самоотверженія грубо низкія страсти и безсердечіе къ горю ближняго.

Это новое, нарождающееся въ жизни русскаго народа, требуетъ отъ пастырей церкви особаго къ себѣ вниманія.

Прежде всего самимъ пастырямъ нужно разобраться въ окружающемъ. Уловить то направленіе, по какому хочетъ идти жизнь и выпрямить, если нужно будетъ, замѣченную въ ней кривизну. Конечно для пастыря церкви важнѣе всего общее направленіе религіозной жизни: отзывчивость русскаго общества на голосъ церкви и его отношеніе къ нему.

Третій годъ войны показалъ въ этомъ отношеніи многое. Въ началѣ, отовсюду неслись радостныя вѣсти о подъемѣ религіознаго чувства. Храма наполнялись жаждущими религіознаго утѣшенія. Заблистали тысячи огней предъ ликами святыхъ, какъ свидѣтели горячности чувства, глубины вѣры и единенія съ церковью. Но чѣмъ дольше тянется война, тѣмъ слабѣе становится этотъ радостный голосъ.

Въ послѣднее время почти изъ всѣхъ концовъ Россіи несутся уже другія вѣсти: храмы стали меньше полны богомольцами, народъ становится равнодушнымъ къ призывамъ церкви. Въ религіозныхъ переживаніяхъ народа, очевидно, наступаетъ кризисъ: народъ какъ бы переживаетъ какой-то болѣзненный процессъ въ своемъ религіозномъ сознаніи. Высота религіознаго воодушевленія могла породить жажду чуда, а промыслъ Божій направляетъ **естественный ходъ** событій къ своимъ опредѣленнымъ цѣлямъ, которыя не могутъ быть ясны сознанію человѣческаго ума. Отсюда какъ бы нѣкій разладъ между чувствомъ вѣры и сознаніемъ ума. Какое дальнѣйшее теченіе приметъ это болѣзненное состояніе русскаго народа отчасти можно предвидѣть по даннымъ настоящаго. Война, хотя жестокая и затяжная, становится постепенно какъ бы обыденнымъ явленіемъ жизни. Острота ея первичныхъ впечатлѣній заслоняется мало по малу интересами насущнаго дня. Понемногу всѣ привыкли къ новому укладу жизни „при военныхъ обстоятельствахъ“. И злоба насущнаго дня вновь стала господствующимъ началомъ въ жизни.

Что же предъявляетъ эта злоба текущаго дня? Вотъ картины изъ жизни. Всѣ объаты жаждой наживы, страстью къ деньгамъ. Начавшись въ области торговой жизни, жажда наживы быстро проникала во всѣ слои общества: всѣ сдѣлались ея рабами. Полуобразованный ученикъ средней школы, самъ сознающій настоящую цѣну своимъ знаніямъ и труду, старается поступить на сотенные мѣсячныя оклады. Крестьянинъ не знаетъ во что оцѣнивать свой трудъ и произведенія своего труда и за все наз-

начаетъ тройныя и больше цѣны. Торговцы—эти цари настоящаго положенія—не знаютъ предѣла въ бѣшенной скачкѣ повышенія цѣнъ. Словомъ, наступила какая-то дикая вакханалія въ погонѣ за деньгами.

Сравнительная легкость наживы создала привычку и такому же легкомысленному ихъ проживанію. Появились привычки и пороки, которымъ бы не должно быть мѣста въ дни общаго несчастья.

Прекращенное въ началѣ войны сильнымъ Царскимъ словомъ пьянство начинаетъ понемногу возвращать свои позиціи въ жизни русскаго народа. Видѣвшій и ранѣе всю прелесть своей жизни въ пьяномъ угарѣ русскій народъ не сѣумѣлъ за этотъ небольшой промежутокъ времени подыскать себѣ разумныхъ, чистыхъ развлеченій и вновь начинаетъ возвращаться къ прежнему излюбленному спутнику своего досуга—пьянству. Почти каждую недѣлю сообщается въ газетахъ объ открытіи тайныхъ заводовъ, изготовляющихъ различные суррогаты водки и о штрафахъ, налагаемыхъ гражданской властью на торговцевъ этими запрещенными товарами. Легко догадаться, сколько дѣйствовали и дѣйствуютъ въ этомъ направленіи оставшіеся неоткрытыми заводы и частныя лабораторіи, приготовляющіе опьяняющіе напитки. Сколько названій придумано и придумывается для новыхъ напитковъ: „кумышка“, „кислушка“, „ханжа“, „браунингъ“, „дредноутъ“, „огонекъ“, „сарданапаль“ и т. п. Богатство фантазіи въ этомъ направленіи доказываетъ, съ какою любовью лелѣетъ свою старую страсть русскій народъ.

Не всѣ, конечно, живутъ этой страстью. Большая часть пока еще сдерживается могучимъ словомъ Царя. Но куда эта часть населенія направила свое сердце? Какъ она используетъ свой досугъ и обиліе средствъ? Не радостная картина для пастыря церкви открывается и здѣсь. Изъ деревни все чаще и чаще стали приходять печальныя вѣсти о томъ, что въ толщу народную стала проникать другая, не менѣ жестокая болѣзнь, въ видѣ картежной игры. Въ прежнее время карты были принадлежностью по преимуществу города и картежная

игра была занятіемъ людей праздныхъ, а въ деревнѣ, въ трудящейся средѣ карты встрѣчались рѣдко.

Теперь эта „цивилизациа“ дошла и до деревни и завоевываетъ весьма почетное мѣсто послѣ зеленого змія.

Судя по газетнымъ сообщеніямъ, прежнія невинныя игры въ деревнѣ уже отходятъ въ глубь преданій. Въ ней безденежныхъ игръ теперь почти не существуетъ. Играютъ въ домахъ, играютъ на заваленкахъ, на улицахъ, на задворкахъ. Играютъ отцы, играютъ подростки, а на нихъ глядя играютъ и дѣти. По деревнямъ теперь образуются особые клубы гдѣ не только по праздничнымъ днямъ, но и по буднямъ собираются завзятые любители азарта и цѣлые дни и ночи напролетъ просиживаютъ за картами. Трудно изобразить что творится въ этихъ клубахъ. Густыя облака ѣдкаго табачнаго дыма, воспаленные отъ бессонницы глаза, дикіе блуждающіе взоры то дикой радости отъ удачи, то отчаянія отъ проигрыша, шумъ, дикіе выкрики, ссора, брань а иногда и дикая свалка, когда люди, какъ звѣри, бросаются другъ на друга.

Въ городахъ къ этому картежному азарту прибавляются и другія не здоровыя въ нравственномъ отношеніи развлеченія. Кинематографы переполнены, и рѣдко кто считаетъ страннымъ и неприличнымъ любоваться въ лучшемъ случаѣ пустыми, а то и безнравственными картинами. Изъ за недостатка топлива въ нѣкоторыхъ городахъ останавливаются трамваи, сокращается электрическое освѣщеніе, распускаются учебныя заведенія, словомъ приносятся жертвы въ весьма важномъ и существенномъ. А наши кинематографы и имъ подобныя учрежденія, точно по мановенію волшебнаго жезла, не только не испытывать подобнаго недостатка, но и расширяютъ свою „плодотворную“ дѣятельность. Не хуже обстоитъ дѣло и въ ресторанахъ. Тамъ, чѣмъ дороже, тѣмъ тѣснѣе. Въ разнаго рода клубахъ и собраніяхъ какой то прямо горячечный азартъ, безумное швыряніе денегъ направо и налѣво, тысячныя проигрыши... По вечерамъ въ нихъ не толпа, по замѣчанію Петрова въ „Русскомъ Словѣ“, а

„удручающіе своей массой потоки людской лавы. По разнаго рода кафе въ послѣбобѣденное время—самые откровенные разговоры о дѣловито поставленномъ грабѣжѣ Россіи оптомъ и въ розницу“.

Щегольство и роскошество въ одеждѣ также охватили всѣ слои общества. Шелкъ, и бархатъ, и дорогіе мѣха—вотъ что считается теперь только приличнымъ. Не рѣдко приходится встрѣчать въ магазинахъ простыхъ деревенскихъ крестьянокъ, требующихъ для себя бархатъ и шелкъ.

Таковы факты жизни. Что же въ основѣ всѣхъ этихъ жизненныхъ явленій? Ясно, что народъ отошелъ въ направленіи своей жизни и пониманіи ея смысла отъ разума церкви. Потерявъ руководящій религіозный принципъ онъ смотритъ на жизнь человѣка и на него самого не съ точки зрѣнія высшей вѣчной правды, а со стороны чувственныхъ требованій своего оплотняившагося разума. Это еще не совершенный отказъ отъ религіи, но начало его. Пока еще только обезцѣненіе жизни съ религіозно-нравственной стороны и преувеличенная переоцѣнка съ матеріальной. Но и это начало уже понемногу вытѣсняетъ изъ обихода жизни тѣ ея религіозные устои, которыми она обычно крѣпка. И это начало созидаетъ незамѣтно для самого человѣка новый для него культъ, культъ плоти, обожествленіе своего „я“.

Итакъ, вотъ въ какой атмосферѣ, въ какихъ гигіеническихъ условіяхъ находится переживающій агонію своего религіознаго міросозерцанія русскій народъ. Ясно, что въ такихъ условіяхъ эта болѣзнь его можетъ окончиться духовной смертью. Дѣло духовнаго врача не только поставить діагнозъ болѣзни, узнавъ ея природу, но и бороться съ нею; устранить прежде всего все, что способствуетъ ея развитію и укрѣпить естественныя духовныя силы настолько, чтобы онѣ сами могли препобѣдить болѣзнь. Такова природа врачеванія немощей тѣлесныхъ, таковъ же способъ врачеванія и недуговъ духовныхъ.

Медицина считаетъ ослабленіе болѣзненныхъ явленій не главной своей задачей, а всю надежду при лѣченіи возлагаетъ на организмъ и его старается укрѣпить

для борьбы съ недугомъ. Таковую же задачу должны имѣть и духовные врачи. Сдѣлать организмъ—все духовное существо человѣка—не воспримчивымъ къ болѣзнямъ, къ различнаго рода искушеніямъ и соблазнамъ и на столько укрѣпить его, чтобы, въ случаѣ прираженія духовной болѣзни, онъ самъ въ себѣ находилъ силы для ихъ препобѣжденія.

Къ сожалѣнію практика предшествующей дѣятельности пастырскаго врачеванія была можно сказать односторонней. Пастыри обращали болѣе вниманія на одну сторону врачеванія, на пресѣченіе болѣзненныхъ явленій путемъ обличительной проповѣди. Но мало обращали вниманія на положительную сторону духовнаго врачеванія, на укрѣпленіе духовныхъ силъ человѣка путемъ яснаго, подробнаго озаренія свѣтомъ Христовой истины.

Вся проповѣдническая дѣятельность пастырей носить случайный характеръ. Въ ней нѣтъ опредѣленнаго плана и ясно поставленныхъ задачъ. Отсутствіе системы въ проповѣданіи слова Божія, которое одно только является истинной пищей и дѣйствительной силой для духа человѣческаго, создало то, что и въ сознаніи паствы нѣтъ ничего яснаго и опредѣленнаго о предметахъ и существѣ вѣры. Къ стыду нашему мы не можемъ, какъ того требуетъ св. Ап. Петръ, дать отвѣтъ вопрошающему насъ о нашемъ упованіи. Большинство не знаетъ въ чемъ существо вѣры христіанства, не знаетъ ни таинства вѣры, ни силы воскресенія Христова и живетъ въ религіозной жизни одними только воспоминаніями дѣтства и обычаями религіозной старины безъ духа и силы ихъ. Отсюда странность отношеній христіанина къ благодатнымъ таинствамъ вѣры. Къ нѣкоторымъ приступаютъ только по необходимости, по требованіямъ гражданскихъ законовъ, къ другимъ по обычаямъ и привычкѣ, а отъ иныхъ совершенно уклоняются. Не понимая благодатной силы, живущей въ церкви Христовой и преподаваемой чрезъ таинства считающіе себя христіанами, однако, не стремятся къ источнику этой жизненной силы. Даже къ святѣйшему таинству Тѣла и Крови приступаютъ безъ яснаго по-

ниманія его существа и силы. Храмъ и богослуженіе не только не влекутъ къ себѣ нашихъ пасомыхъ, но посѣщеніе ихъ испытывается ими какъ нѣчто тяжелое, обременительное. Да оно и должно такъ быть. Богослуженіе и даже совершеніе литургіи не можетъ дать имъ особыхъ переживаній, такъ какъ они совершенно чужды представленія о тѣхъ благахъ, какія соединяются съ этими воспоминаніями величайшаго подвига Любви божественной, не понимаютъ силы и богатства того пира вѣры, какой уготованъ намъ на этой вечери непримѣрнаго милосердія Божія. Естественно, что, не понимая вѣры, народъ нашъ не дорожитъ ею и не чувствуетъ утраты, теряя ее. Отсюда и та легкость, съ какой онъ мѣняетъ это истинное благо на чечевичную похлебку.

Это произошло, на нашъ взглядъ, между прочимъ и отъ того, что въ своемъ проповѣдническомъ служеніи мы оставили путь древней христіанской церкви—катехизацію, а вмѣстѣ съ нею и систему и опредѣленную цѣль. Многіе изъ пастырей, преувеличивая уровень религіознаго знанія своей паствы, стыдятся простоты проповѣди: простоты въ предметѣ и въ построеніи. Припомнимъ св. ап. Павла, не стыдившагося благовѣствовать не въ приторныхъ человѣческихъ мудрости словесѣхъ, не стыдившагося всегда говорить о Христѣ распятомъ. Нашъ народъ, не смотря почти на тысячелѣтній періодъ пребыванія его въ нѣдрахъ церкви Христовой, все еще младенецъ въ вѣрѣ и требуетъ млека словеснаго, а не твердой пищи: его еще нужно учить азбукъ вѣры. Что было бы, если бы при обученіи какому либо ремеслу, или наукъ не придерживались бы никакой системы и не руководствовались бы опредѣленной цѣлью. То же самое и въ дѣлѣ религіознаго наученія. А между тѣмъ учительство, по мысли Пастыреначальника, главнѣйшая сторона пастырскаго служенія. „Шедше научите вся языки“, заповѣдалъ Онъ своимъ ученикамъ, „крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа, учаще ихъ блюсти вся, елика заповѣдахъ вамъ“ (Мѡ. XXУШ, 19, 20).

И вотъ теперъ, когда занимается заря новой жизни, когда новый день политической жизни нашего отечества



объясняетъ быть особенно яркимъ и богатымъ по содержанию, когда слѣдовательно, отъ всѣхъ потребуется болѣе сознательное отношеніе ко всѣмъ явленіямъ жизни, и нужно намъ пастырямъ начать вновь перевоспитывать свою паству. Нужно поставить себѣ опредѣленную задачу въ проповѣди—преимущественно въ раскрытіи существа и силы вѣры и проводить ее настойчиво. Нужно стараться, чтобы каждый изъ вѣрующихъ ярко созналъ то благо, которымъ онъ обладаетъ въ церкви православной. Тогда для него не такъ будутъ обольстительны всѣ соблазны въ вѣрѣ. Особенно это удобно приходскимъ пастырямъ, у которыхъ контингентъ слушателей болѣе постоянный. Конечно, здѣсь нельзя начертать одной общей программы. Но программу выработать не трудно каждому. Не нужно мудрствовать паче, еже подабаеть. Народъ нашъ еще младенецъ въ вѣрѣ. Конечно при этомъ не нужно составлять и прежняго способа проповѣди. Вѣдь и врачи даютъ лѣкарства для ослабленія приступовъ болѣзни. И намъ нужно спѣшить съ словомъ обличенія, когда замѣчаемъ, что порокъ начинаетъ входить въ тѣло паствы. Но прибѣгая къ средствамъ мѣстнаго лѣченія, къ такъ называемымъ палліативамъ, мы должны болѣе всего заботиться объ оздоровленіи всего духовнаго организма своихъ пасомыхъ.

Прот. І. Язвицкій.

---

## О преподаваніи священной исторіи.

(О к о н ч а н і е).

3. Разсказъ, переданный учителемъ, долженъ быть усвоенъ дѣтьми. Въ цѣляхъ лучшаго усвоенія обычно принято дѣлить разсказъ на части и каждую часть усвоить отдѣльно. Такой порядокъ усвоенія священно-историческихъ разсказовъ едва-ли можно признать цѣлесообразнымъ.

Отъ дѣленія на части не получается цѣльнаго, законченнаго впечатлѣнія, а потому самый разсказъ запо-

минается медленнѣе и воспитательное значеніе его значительно ослабляется. Въ современной психологіи вполнѣ доказано, что все цѣльное, законченное и полное скорѣе входитъ въ сознаніе. Это обстоятельство находитъ весьма простое объясненіе: чѣмъ сложнѣе и связаннѣе ассоціаціи, тѣмъ легче и скорѣе онѣ группируются и тѣснѣе сплетаются; потому же съ другой стороны, и помнятся онѣ гораздо прочнѣе. (Простой возьмемъ примѣръ—запомнить десять словъ труднѣе, нежели фразу или стихотвореніе изъ большаго количества словъ). Намъ нужно отрѣшиться отъ прежняго взгляда, что чѣмъ меньше рассказъ, тѣмъ легче онъ запомнится. Дѣло вовсе не въ краткости, а въ законченности рассказа. Дѣти могутъ съ напряженіемъ слушать большой рассказъ, и хорошо его передать, если и полонъ по содержанію. Съ другой стороны, маленькій рассказъ „безъ конца“ можетъ быть плохо переданъ. Это потому, что въ первомъ случаѣ весьма богата ассоціативная цѣпь, и память благодаря этому, послѣдовательно и легко переходитъ отъ одного звена къ другому, между тѣмъ во второмъ случаѣ мало такихъ звеньевъ, а главное нѣтъ второго опорнаго пункта, къ которому въ концѣ концовъ долженъ придти рассказчикъ. Припомнимъ, что происходитъ всякій разъ съ нами, когда мы не знаемъ, чѣмъ окончить свою рѣчь: тогда и то, что мы имѣли улетучивается.

Подобный же процессъ происходитъ и въ сознаніи ребенка: вѣдь ребенку въ такомъ случаѣ приходится запоминать простую механическую ассоціацію. Ребенокъ гонится за словами и только ихъ ловить въ рассказѣ учителя. Чтобы не происходило этого печальнаго явленія, нужно всегда предлагать цѣльный и законченный рассказъ. Въ проведеніи этого требованія однако нельзя быть особенно педантичнымъ. Есть священно-историческіе рассказы весьма большіе и сложные, напр., о страданіяхъ Спасителя. Само собою понятно нельзя всю исторію страданій рассказать за одинъ разъ. Ее необходимо подѣлить на части, но это дѣленіе на части должно быть осмысленнымъ: каждая часть должна представлять собою вполнѣ законченное цѣлое (напр. Судъ у первосвященника; судъ у Пилата и проч.).

Итакъ, статья должна быть предложена вниманію дѣтей въ цѣломъ видѣ. Нужно-ли самимъ дѣтямъ воспроизводить ее въ классѣ тотчасъ послѣ учителя? Если имѣть въ виду чисто-воспитательную цѣль, то пожалуй этого не слѣдовало бы дѣлать. Вѣдь вслѣдствіе неточнаго, неумѣлаго повторенія впечатлѣніе отъ разсказа портится, и учащійся кромѣ того на урокъ начинаетъ смотрѣть съ своей обычной точки зрѣнія. Лучше было бы, если бы учащійся, прослушавъ еще разъ разсказъ изъ устъ учителя, унесъ цѣльное впечатлѣніе отъ него домой и тамъ уже разобрался; къ необходимому анализу и усвоенію ученикъ приступилъ бы на слѣдующій день. Но въ современной школѣ, иногда лишенной нужныхъ пособій, никакъ нельзя забывать и чисто-учебныхъ цѣлей. Учащимся въ классѣ же часто необходимо и выучить новую исторію. Уступая этой жизненной необходимости, законоучитель долженъ избрать како-либо компромиссный путь. Наиболѣе приемлемымъ способомъ заучиванія мы считаемъ неоднократное повтореніе всего разсказа полностью безъ предварительнаго выпрашиванія его помощью вопросовъ, а чтобы ихъ избѣжать лучше начать повтореніе съ лучшихъ учениковъ, что впрочемъ и практикуется въ большинствѣ случаевъ; но если на другихъ урокахъ можно иногда и забыть это требованіе, то на данномъ урокѣ его надо твердо помнить. При такомъ порядкѣ цѣльность впечатлѣнія относительно не будетъ нарушена и, слѣдовательно, узко-дидактическая и воспитательная точки зрѣнія не разойдутся рѣзко между собою. Этимъ вопросомъ мы исчерпываемъ свои замѣчанія относительно синтетическаго момента урока по усвоенію священной исторіи.

4. Предшествующія соображенія относительно преподаванія священной исторіи касались, главнымъ образомъ, чисто дидактической стороны и имѣли въ виду—*запоминаніе* и *усвоеніе умомъ* священно-историческаго разсказа. Но вѣдь цѣль изученія—воспитаніе сердца и воли. Эта послѣдняя задача достигается посредствомъ цѣлесообразнаго анализа священно-историческаго разсказа. Такимъ образомъ, мы подошли къ аналитическому моменту урока по священной исторіи.

Намъ здѣсь предстоитъ, прежде всего, оцѣнить мнѣніе, отрицательно высказывающееся относительно пригодности анализа разсказа для цѣлей воспитанія. Правда, это мнѣніе въ методической литературѣ по Закону Божію, насколько она извѣстна автору, не высказано еще, существуетъ оно въ другой области <sup>1)</sup>. Но это не мѣняетъ сути дѣла. Принципы воспитанія вездѣ одни, и то, что имѣетъ силу для одной воспитательной сферы, удержитъ свое значеніе и для другой. Важно здѣсь то, что указывается мнѣніе вполне серьезно и обосновано. Съ точки зрѣнія представителей оцѣниваемаго взгляда, всякій анализъ вреденъ въ воспитательномъ отношеніи. Воспитываетъ только то, что создаетъ настроеніе; настроеніе же возникаетъ при воспріятіи цѣльнаго и законченнаго, слѣдовательно, анализъ, расчленяющій, дробящій единый и стройно-цѣльный разсказъ не можетъ содѣйствовать цѣлямъ воспитанія. Безспорно, въ этомъ мнѣніи есть значительная доля правды. Возьмемъ простой примѣръ изъ обыденной жизни. Если мы прочтемъ какое-либо художественное произведеніе и безъ анализа отдадимся тѣмъ чувствамъ, которыя у насъ возникли подъ вліяніемъ этого произведенія, то впечатлѣніе отъ него сильнѣе и глубже запечатлѣтся въ душѣ, нежели въ томъ случаѣ, если мы подвергнемъ его подробному анализу. Равнымъ образомъ простое созерцаніе величественнаго подвига болѣе потрясетъ душу, нежели созерцаніе, сопровождаемое анализомъ. Но отсюда еще нельзя дѣлать вывода о нецѣлесообразности и непригодности анализа для цѣлей воспитанія. Когда отрицательно относятся къ анализу, то въ оцѣнкѣ его отправляются отъ собственнаго воспріятія, воспріятія взрослого, и отсюда по аналогіи дѣлаютъ выводъ къ воспріятію дѣтей. Между тѣмъ путь аналогіи въ данномъ случаѣ едва-ли умѣстенъ, такъ какъ вообще говоря воспріятіе взрослого и ребенка раз-

---

<sup>1)</sup> Высказывается оно представителями такъ называемаго воспитательнаго чтенія въ методикѣ русскаго языка. См. напр. Ц. Балталонъ. „Воспитательное чтеніе“.

нятся между собою<sup>2)</sup>). Въ то время какъ взрослый, имѣя большой жизненный опытъ, можетъ сразу воспринять сложное цѣлое, не подвергая его *сознательному* анализу (анализъ происходитъ въ подсознательной сферѣ), ребенокъ въ цѣломъ рельефно замѣчаетъ только нѣкоторыя болѣе рельефныя части; чтобы остальные части воспринимаемаго не ускользнули отъ вниманія ребенка, ему необходимы помощь, указанія со стороны учителя-воспитателя. Вотъ почему анализъ не можетъ быть выброшенъ изъ числа средствъ воспитанія. Мы не видимъ другого пути къ выработкѣ у ребенка способности охватывать цѣлое со всѣхъ сторонъ, кромѣ анализа. Благодаря тому обстоятельству, что ребенокъ подъ руководствомъ взрослого, будетъ часто подвергаться анализу воспринимаемое у него постепенно вырабатывается привычка *безсознательнаго* анализа воспринимать цѣлое. Тогда только онъ въ состояніи будетъ при созерцаніи цѣлаго проникаться должнымъ настроеніемъ. Не станемъ говорить о томъ, что анализъ углубляетъ переживаніе. Онъ показываетъ, „почему и зачѣмъ“ настроеніе, т. е. безотчетное настроеніе дѣлаетъ яснымъ и сознательнымъ переживаніемъ. Такимъ образомъ, анализъ не можетъ вредить дѣлу воспитанія.

Но совершенно вѣрно, не всякій анализъ разсказа приведетъ къ должной цѣли, не всякій анализъ вызоветъ тѣ настроенія и стремленія, которыя хотѣлъ создать воспитатель. Поэтому законоучитель, если желаетъ, чтобы его аналитическая работа не пропала даромъ, а тѣмъ болѣе вредной въ воспитательномъ отношеніи, долженъ продумать и тщательно подготовиться къ анализу, а не проводить его по вдохновенію. Основной ошибкой обыкновеннаго анализа является излишнее дробленіе разсказа, благодаря чему ставится вопросъ почти къ каждой отдѣльной мысли разсказа. Подобная работа, логически расчленяющая разсказъ, безспорно содѣйствуетъ болѣе быстрому

---

<sup>2)</sup> О дѣтскомъ воспріятіи въ его отличіи отъ воспріятія взрослого см. напр. Каутеревъ. „Педагогическая психологія“. 3 изд.

запоминанію, но нежелательна для цѣлей воспитанія. Въдь при такой проработкѣ вниманіе дѣтей дробится, не создается цѣльности впечатлѣнія. Иной результатъ получится, если главное содержаніе будетъ выспрошено въ трехъ-четырехъ вопросахъ и при томъ, если эти вопросы будутъ разставлены такъ, что одинъ отвѣтъ долженъ подготовить слѣдующій вопросъ, естественно возникающій у самихъ дѣтей. Въ такомъ случаѣ вниманіе учащихся все время будетъ направлено въ одну сторону.

Но это только формальное требованіе въ отношеніи къ постановкѣ вопросовъ. Что касается существа ихъ (матеріальной стороны), то здѣсь должно помнить, что вопросы должно давать не съ цѣлію выспросить содержаніе разсказа, а съ цѣлію подготовить дѣтей къ выводу тѣхъ или другихъ религіозно-нравственныхъ истинъ. Въ зависимости, отъ того, какой матеріалъ содержитъ разсказъ (догматическій, нравственный, эмоціональный) въ соотвѣтственномъ направленіи проводится и анализъ его. Такъ проведенный урокъ по священной исторіи подготавливаетъ дѣтей, съ одной стороны, къ лучшему усвоенію молитвъ, психологически однородныхъ съ усвоеннымъ разсказомъ, къ богослуженію и тѣмъ расширяетъ область религіозныхъ переживаній ребенка, съ другой стороны, подводитъ ребенка къ систематическому усвоенію катихизиса. На этихъ урокахъ дѣти накапливаютъ отдѣльные представленія о Богѣ и о нравственныхъ принципахъ. Со временемъ изъ этихъ элементовъ создается гармоническое религіозно-нравственное міросозерцаніе.

5. При усвоеніи священной исторіи часто пользуются картинами и различными картами. Эта практика теоретически опирается на общеизвѣстный въ методикѣ принципъ наглядности. Нагляднымъ называютъ такое обученіе, которое при сообщеніи знаній старается вызвать первыя представленія о новомъ предметѣ путемъ или непосредственнаго созерцанія его, или путемъ разсматриванія модели, картины его. Говорить въ наше время о плодотворности даннаго принципа въ процессѣ усвоенія знаній—это значитъ ломиться въ открытую дверь. Минуя

этотъ вопросъ, мы сдѣлаемъ краткое замѣчаніе лишь о примѣнимости принципа наглядности на урокахъ священной исторіи.

Современная педагогика очень широко понимаетъ принципъ наглядности. Она не довольствуется требованіемъ только видѣть предметъ; идеаль наглядности вполнѣ осуществляется при гармоническомъ соединеніи ея съ принципомъ самодѣтельности, когда предметъ не только разсматривается, но и воспроизводится дѣтми посредствомъ лѣпки, построения или зарисовки его <sup>3)</sup>.

Конечно, о такой наглядности не можетъ быть рѣчи въ отношеніи къ историческимъ наукамъ. Прошедшіе факты въ этомъ смыслѣ можно изучить съ большимъ ограниченіемъ. Современная историческая наука въ болѣе скромныхъ размѣрахъ осуществляетъ принципъ наглядности. Историческіе кабинеты, имѣющіеся въ рѣдкихъ, хорошо организованныхъ, учебныхъ заведеніяхъ, ставятъ своей цѣлью не только дать картины, портреты, карты, схемы, діаграммы и пр., но и собрать возможно большее количество вещественныхъ остатковъ каждой эпохи, чтобы имѣть возможность, хотя бы матеріальную культуру изучить вполнѣ наглядно. Не исключается возможность все видѣнное, хотя бы схематически, зарисовывать или составлять альбомъ съ репродукціями художественныхъ картинъ съ историческими сюжетами <sup>4)</sup>. Даже о такихъ размѣрахъ осуществленія принципа наглядности не можетъ мечтать законоучитель, въ особенности, начальной школы <sup>5)</sup>.

Въ его распоряженіи находятся только картины (отчасти) и карты. Относительно первыхъ должно замѣтить, что онѣ во многомъ не соотвѣтствуютъ исторической правдѣ, такъ какъ бытовыя условія и обстановка за рѣдкими исключе-

---

<sup>3)</sup> „Школа дѣйствія“ Лая; „Принципъ ручного труда“.

<sup>4)</sup> О примѣненіи въ исторіи принципа наглядности см. курсы методики исторіи, напр., Иванова, Кулжинскаго, Уланова, Покотилло и др.

<sup>5)</sup> О. Сосунцовъ считаетъ возможнымъ рекомендовать зарисовываніе священо-историческихъ разсказовъ.

ніями передаются по налету свободной фантазіи художника. Впрочемъ, чрезъ это относительная цѣнность мало понижается, такъ какъ на урокахъ священной исторіи приходится запоминать ходъ и развитіе событія, а не бытовые придатки. Съ этой точки зрѣнія священо-историческія картины должны бы были давать каждое событіе въ нѣсколькихъ фазисахъ его развитія, какъ это теперь общепринято.

Что касается способа пользованія картинами, то мы предпочитаемъ наиболѣе цѣлесообразнымъ тотъ порядокъ, при которомъ законоучитель по мѣрѣ разказа показываетъ дѣтямъ на лицо и дѣйствія, представленная на картинѣ.

Такой порядокъ имѣетъ то преимущество, что воспріятіе новаго сразу дѣйствуетъ на нѣсколько органовъ чувствъ (зрѣнія, слуха), вслѣдствіе чего впечатлѣніе легче запоминается и продолжительнѣе хранится въ сознаніи <sup>6)</sup>.

Весьма полезно предлагать дѣтямъ подробно изучать картину, имѣющуюся у нихъ въ учебникѣ. Конечно, еще бы лучше было, если бы картина учебника совпадала съ тою, которую показываетъ законоучитель. Заставляя дѣтей подробно изучить имѣющуюся у нихъ картину, законоучитель вводитъ новый факторъ въ процессъ усвоенія, — факторъ, такъ высоко расцѣниваемый современной педагогикой — систему мускульныхъ движеній, необходимо сопровождающихъ каждое разсматриваніе. Совпаденіе картины показываемой учителемъ и имѣющейся въ учебникѣ даетъ возможность законоучителю побудить дѣтей всестороннѣе изучить картину; кромѣ того, однородныя впечатлѣнія, взаимно усиливая другъ друга, прочнѣе осѣдаютъ въ сознаніи.

Заканчивая свои замѣчанія относительно примѣненія принципа наглядности при изученіи священной исторіи, мы во всякомъ случаѣ должны подчеркнуть, что благодаря ему легче достигается лишь второстепенная задача — быстрое усвоеніе.

(Законоучитель).

---

<sup>6)</sup> Экспериментальное изслѣдованіе принципа наглядности и способовъ имѣненія его см. „Экспериментальная педагогика“ Меймана. 1 изд., III т.





## Священникъ Петръ Николаевичъ Сущинскій.

16 сего Ноября, въ 7 ч. 30 м. вечера, въ Серафимовскомъ Лазаретѣ тихо скончался отъ паралича сердца въ результатъ продолжительной и тяжелой болѣзни (плевритъ) Настоятель Минской Кладбищенской Маріи Магдалининской церкви, Священникъ Петръ Николаевичъ Сущинскій, 45 лѣтъ отъ роду, на двадцать первомъ году добраго пастырства.

Послужной списокъ почившаго гласить, что по окончаніи Минской Духовной Семинаріи въ 1892 г., о. Петръ въ теченіе четырехъ лѣтъ состоялъ псаломщикомъ и учителемъ церковно-приходской школы. По рукоположеніи во священника 25 іюля 1896 г. о. Петръ два года священствовалъ при Никольской Николаевской церкви, Минскаго уѣзда, четырнадцать лѣтъ при Изяславской Преображенской церкви, того же уѣзда, и два года при Минской кладбищенской Маріи-Магдалининской церкви.

Старшія награды почившаго—наперсный крестъ и орденъ Св. Анны 3 степени.

Таковъ краткій формуляръ почившаго. Но описать духовный обликъ почившаго о. Петра и его разностороннюю пастырскую дѣятельность въ краткомъ очеркѣ представляется невозможнымъ. Почившій представлялъ собою яркую, крупную личность среди мѣстнаго духовенства. Имя почившаго хорошо было извѣстно не только среди духовенства и населенія Минской Епархіи, но и за ея предѣлами.

Прежде всего почившій о. Петръ заявилъ себя какъ учительный, миролюбивый, аккуратный, всегда серьезно настроенный пастырь, заботившійся о благѣ своей паствы и охранявшій ея цѣлость и спокойствіе. Благодаря его

зоркой пастырской бдительности и своевременно принятымъ разумнымъ мѣрамъ, пропаганда католичества въ Изяславскомъ приходѣ не имѣла успѣха и постройка костела въ м. Изяславлѣ не состоялась.

Далѣе, о. Петръ извѣстенъ какъ образцовый завѣдующій и законоучитель Изяславской второклассной школы. Этому дѣлу о. Петръ отдался всею душою и достигъ весьма значительныхъ результатовъ.

Въ теченіе 14 лѣтъ, въ полномъ согласіи съ учащими, о. Петръ работалъ въ школѣ не только въ качествѣ завѣдующаго и законоучителя, но нерѣдко въ качествѣ учителя пѣнія и другихъ предметовъ, лично руководилъ училищнымъ хоромъ, устраивалъ прекрасно обставленныя чтенія, бесѣды, литературно-музыкальные вечера, совершалъ съ учащимися ежегодно солидныя экскурсіи, устраивалъ древо-насажденія и занятія съ учащимися въ школьномъ саду и огородѣ.

О. Петръ извѣстенъ какъ представитель отъ духовенства на Окружныхъ и Епархіальныхъ Съѣздахъ и какъ членъ Правленія Минской Духовной Семинаріи отъ Духовенства, всегда смѣло и открыто отстаивавшій интересы сельскаго духовенства. Иногда, быть можетъ о. Петръ склоненъ былъ видѣть нарушеніе интересовъ духовенства тамъ, гдѣ этого не было, что создавало ему недоброжелателей. Но во всякомъ случаѣ званіе депутата для него было дорого и священо.

Не ограничиваясь сферой приходской пастырской дѣятельности, о. Петръ принималъ живое участіе въ дѣятельности Минскаго Православнаго Народнаго Братства, открылъ въ м. Изяславлѣ отдѣлъ Братства, сотрудничалъ въ Минскихъ газетахъ и изданіяхъ національно-русскаго направленія („Народномъ Братчикѣ“, „Сѣверо-Западномъ Словѣ“, „Сѣверо-Западной жизни“ и др.) и принималъ дѣятельное участіе въ выборахъ членовъ Государственной Думы послѣдняго созыва, причемъ заявилъ себя на предвыборныхъ собраніяхъ какъ лучший ораторъ,

Столь разнообразная и усердная пастырская дѣятельность о. Петра не осталась безъ вниманія бывшаго Мин-

скаго Архипастыря, Преосвященнѣйшаго Епископа Митрофана, который пригласилъ о. Петра на должность Настоятеля Минской Кладбищенской Маріи-Магдалинской церкви и поручилъ ему завѣдываніе Епархіальнымъ Юбилейнымъ домомъ и устройство въ немъ чтеній и бесѣдъ.

Быстро узнала и полюбила въ Минскѣ о. Петра его новая паства. Кладбищенская церковь была приведена въ образцовый внѣшній видъ. Прекрасный хоръ г. Терравскаго нашель въ лицѣ о. Петра поддержку и авторитетное руководство. Богослуженіе совершалось уставно.

Раздалась живая пастырская проповѣдь. Поэтому и храмъ всегда былъ переполненъ молящимся. Въ то же время, благодаря стараніямъ о. Петра, были приведены въ надлежащій видъ и порядокъ кладбище и домъ трудолюбія, а также упорядочена внѣшняя сторона христіанскаго погребенія православнаго населенія г. Минска. При чемъ погребеніе умершихъ совершалось всегда о. Петромъ по чину и съ должнымъ пастырскимъ сочувствіемъ къ сродникамъ умершихъ, безъ различія ихъ положенія и матеріальнаго достатка. Много потрудился о. Петръ надъ оборудованіемъ часовни на новомъ кладбищѣ для воиновъ и бѣженцевъ.

Съ честію выполнялъ о. Петръ и возложенное на него Преосвященнѣйшимъ Владыкой Митрофаномъ порученіе по юбилейному дому. Съ необычайной энергіей принялся о. Петръ за устройство народныхъ чтеній и бесѣдъ, причемъ прекрасно оборудовалъ устройство усовершенствованныхъ свѣтовыхъ картинъ (кинематографъ). А когда, по обстоятельствамъ военнаго времени, чтенія и бесѣды въ юбилейномъ домѣ пріостановились, о. Петръ предпринималъ поѣздки по наиболѣе крупнымъ центрамъ зимовки бѣженцевъ въ предѣлахъ Минской Епархіи и устраивалъ для нихъ чтенія и бесѣды также при помощи свѣтовыхъ картинъ.

За эту дѣятельность по Братству почившій избранъ былъ въ Члены Совѣта Братства.

Много поработалъ о. Петръ въ Минскѣ въ качествѣ законоучителя начальныхъ учебныхъ заведеній и по без-

платному удовлетворенію духовныхъ нуждъ раненыхъ воиновъ въ одномъ изъ мѣстныхъ лазаретовъ Краснаго Креста.

14 сентября о. Петръ отслужилъ въ своемъ храмѣ послѣдній разъ литургію и слегъ въ постель, съ которой не суждено было уже ему встать. Началась непрерывная визитація врачей, но болѣзнь, осложняясь въ своемъ развитіи, не поддавалась леченію. 6 Ноября больной былъ перевезенъ въ Серафимовскій Лазаретъ, помѣщающійся въ зданіи Минской Духовной Семинаріи, гдѣ медицинскій персоналъ во главѣ съ старшимъ врачомъ Герононахомъ Николаемъ (Муравьевымъ) окружили больного полнымъ вниманіемъ и сдѣлали все возможное для спасенія ослабѣвшаго организма о. Петра, но тщетно... Какъ сказано выше 16 Ноября въ 7 ч. 30 м. вечера о. Петра среди живыхъ не стало...

О. Петръ горячо любилъ свою родную Семинарію. И ему пришлось умереть въ ея стѣнахъ. Тѣло почившаго, по облаченіи въ священныя одежды, было поставлено въ Семинарскомъ Храмѣ, гдѣ 17 ноября совершена была Литургія, а затѣмъ въ теченіи дня почти непрерывно совершались по почившимъ панихиды.

О. Петръ былъ горячимъ поборникомъ интересовъ сельскаго духовенства на Окружныхъ и Епархіальныхъ Съѣздахъ. И его кончина совпала съ Епархіальнымъ Съѣздомъ Духовенства. Такимъ образомъ, духовенство всей Епархіи въ лицѣ своихъ представителей имѣло возможность отдать послѣдній долгъ своему почившему собрату, неся на своихъ рукахъ гробъ почившаго къ мѣсту вѣчнаго упокоенія.

О. Петръ въ послѣдніе годы своего пастырскаго служенія весь свой досугъ отдавалъ на служеніе раненымъ воинамъ въ одномъ изъ мѣстныхъ лазаретовъ. За это врачи и сестры милосердія Серафимовскаго Лазарета облегчали его страданія и окружали его самымъ нѣжнымъ уходомъ въ послѣдніе дни его жизни, а по кончинѣ, вознесли въ Семинарскомъ Храмѣ первую горячую молитву о упокоеніи его души.

Выносъ тѣла почившаго о. Петра и чинъ погребенія отличались большой торжественностью благодаря личному участию Преосвященнѣйшаго Епископа Теофилакта и о. о. депутатовъ Епархіальнаго Съѣзда во главѣ съ Предсѣдателемъ Членомъ Государственной Думы, протоіереемъ В. Якубовичемъ. Предъ отпѣваніемъ священникомъ Лавромъ Васюковичемъ сказано посвященное память почившаго слово. Въ началѣ второго часа дня 18 ноября тѣло почившаго о. Петра опущено священно-служителями въ могилу, устроенную съ южной стороны кладбищенскаго храма.

Такъ закончилъ свое земное поприще этотъ добрый и энергичный пастырь!

У гроба почившаго безутѣшно плакали жена, сынъ и дочь, а также почтенные старики-радители о. Петра, изгнанные непріателемъ изъ насиженнаго гнѣзда (м. Ляховичи слуцк, уѣзда) и искавшіе пріюта въ домѣ сына...

Да упокоитъ же Господь душу усопшаго Іерея Петра въ селеніяхъ праведныхъ и да утѣшитъ мятущееся сердце оплакивающихъ его кончину.

С. Л. В.

---

## Епархіальная жизнь.

### Посѣщеніе Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Георгіемъ

Епископомъ Минскимъ и Туровскимъ духовно-учебныхъ заведеній.

7 ноября, въ 9 часовъ утра, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Георгій, Епископъ Минскій и Туровскій изволилъ посѣтить Минское женское Училище духовнаго вѣдомства, гдѣ присутствовалъ въ VI кл. на урокъ Исторіи русской литературы, и въ V кл. на урокъ гигиены. Владыка изволилъ самъ провѣрять знанія ученицъ по тому и другому предмету.

Въ тотъ же день Его Преосвященство изволилъ посѣтить также мужское духовное училище. Странную картину, не обычную въ настоящій вѣкъ для учебнаго заведенія, пришлось здѣсь встрѣтить высокому Посѣтителю. Зданіе училища еще не совсѣмъ было освобождено отъ помѣщавшагося здѣсь ранѣе лазарета и потому не было возможности устроить для учениковъ спальныя помѣщенія и воспитанники вынуждены были на нѣкоторое время расположиться для сна въ классныхъ комнатахъ. И вотъ въ эти спальни—классы и прибылъ Владыка. Но не смотря на странную обстановку, учебное дѣло уже шло своимъ порядкомъ. Владыка изволилъ присутствовать на урокахъ учениковъ IV кл. и III кл. У первыхъ на урокъ Ариѳметики и у вторыхъ на урокъ русскаго языка. Его Преосвященство самъ испытывалъ знаніе учениковъ. Осмотрѣвъ все помѣщеніе училища, и посѣтивъ затѣмъ Епархіальный свѣчной заводъ, Его Преосвященство въ половинѣ двѣнадцатаго отбылъ домой для приѣма посѣтителей.

## Архіерейскія богослуженія.

Его Преосвященство Преосвященнѣйшій *Георгій*, Епископъ Минскій и Туровскій, изволилъ совершать въ ноябрѣ мѣсяцѣ богослуженія:

4 ноября всенощное бдѣніе съ чтеніемъ акаѳиста предъ чудотворнымъ образомъ Крупецкой Божіей Матери въ Крестовой Церкви Архіерейскаго дома.

11 ноября всенощное бдѣніе съ чтеніемъ акаѳиста Божіей Матери предъ Крупецкимъ Ея образомъ въ Крестовой церкви Архіерейскаго дома.

13 ноября, въ недѣлю 24, божественную литургію въ Крестовой церкви Архіерейскаго дома. Въ концѣ литургіи Его Преосвященство изволилъ сказать поученіе на тему Евангельскаго чтенія. Изъ дневного евангельскаго чтенія Влаахъ остановилъ вниманіе на чудѣ исцѣленія кровоточивой женщины. Получившая исцѣленіе чрезъ свое прикосновеніе къ одѣждѣ Спасителя жена, прикоснулась не внѣшнимъ только прикосновеніемъ, но одними руками къ Господу, но внутреннимъ прикосновеніемъ, прикоснулась своимъ сердцемъ, своею душою и только потому получила исцѣленіе. Много было въ толпѣ лицъ, которыя могли касаться края ризы Господней, но никто изъ нихъ не получилъ милости отъ Господа, ибо ихъ прикосновеніе было внѣшнимъ, тѣлеснымъ.

Можемъ и мы касаться Господа и получать также отъ Него милости. Гдѣ и какъ мы можемъ касаться Его? Чрезъ добрыя дѣла, въ храмѣ и особенно въ таинствахъ церкви.

Когда мы молимся то мы вступаемъ въ непосредственное общеніе съ Богомъ. Но не всякая молитва вводитъ насъ въ общеніе съ Господомъ. Молитва внѣшняя, когда мы только устами произносимъ слова молитвы и тѣломъ совершаемъ движеніе, а сердце и умъ нашъ заняты дѣлами житейскими, такой молитвой мы не прикасаемся къ Господу. Такую молитву осудилъ Самъ Богъ сказавъ о Израилѣ, что они устами своими чтутъ Меня, а сердце ихъ далеко отъ Меня; все чтутъ Меня. Только та молитва, въ которой участвуетъ наше сердце и душа, бываетъ такой молитвой, чрезъ которую мы прикасаемся къ Господу. Особенно такой молитва можетъ быть въ храмѣ при богослуженіи, ибо въ храмѣ все—и окружающіе насъ святія изображенія, и сопровождающіе богослуженіе обряды, и священныя пѣснопѣнія отвлекаютъ насъ отъ земныхъ попеченій и настраиваютъ насъ на то, чтобы молиться не устами только, но и сердцемъ.

Можемъ мы прикасаться къ Господу и чрезъ добрыя дѣла: чрезъ дѣла милосердія и состраданія къ ближнимъ. Но и здѣсь опять нужно все это дѣлать не напоказъ, не изъ мелкихъ побужденій тщеславія, а отъ всего сердца, ради Господа и только чрезъ такія наши дѣла милосердія и любви мы душею своею прикоснемся къ Господу.

Наконецъ мы можемъ прикасаться къ Господу чрезъ благодатныя таинства церкви и особенно чрезъ таинство причащенія. Но и здѣсь только тогда бываетъ это прикосновеніе, когда мы приступаемъ къ таинствамъ съ сердечнымъ расположеніемъ и вѣрой, а когда этого нѣтъ, то ядый и пійй недостойнѣ судъ себѣ ясть и піеть.

14 Ноября, въ день рожденія Государыни Императрицы МАРИИ ѲЕОДОРОВНЫ, божественную литургію и послѣ нея благодарственный молебенъ въ Кафедральномъ соборѣ. вмѣсто причастнаго стиха было сказано Ректоромъ Семинаріи, Протоіереемъ І. Язвѣцкимъ слово „о смыслѣ жизни“. На благодарственный молебенъ выходилъ и Преосвященный Ѳеофилактъ, Епископъ Слупкій.

18 ноября всенощное бдѣніе съ чтеніемъ акафиста Божіей Матери предъ Крупецкой иконой Ея въ Крестовой церкви Архіерейскаго дома.

21 ноября, въ праздникъ Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, наканунѣ всенощной бдѣніе и въ самый праздникъ божественную литургію въ Крестовой церкви Архіерейскаго дома. Въ концѣ литургіи Его Преосвященствомъ было сказано слово, въ которомъ Владыка, указавъ на то какъ Пресвятая Дѣва чрезъ свое воспитаніе въ храмѣ достигла такой нравственной высоты, что содѣдалась Богоизбранной Отроковицей, раскрылъ, что и для насъ храмы являются наилучшимъ училищемъ, въ которомъ мы можемъ получить истинное воспитаніе своего духа и призывалъ всѣхъ къ нелѣнностному посѣщенію св. храмовъ.

25 ноября, всенощное бдѣніе съ чтеніемъ акафиста предъ Крупецкою иконою Божіей Матери въ Крестовой церкви Архіерейскаго дома.

## СО Д Е Р Ж А Н І Е .

На стражѣ паствы.—О преподаваніи священной исторіи.—Священникъ Петръ Николаевичъ Сучинскій.—Епархіальная жизнь.

---

И. о. Редактора, Ректоръ Семинаріи Протоіерей І. Язвѣцкій.  
Цензоръ, Кафедральный Протоіерей Д. Павскій.

---